

事務事業評価表

| | | | | | |
|---------|-----------------------------------|---|------|---------|----------------------------------|
| 担当課 | 監査委員事務局 部 | 課 | 係 | 事務事業No. | 12611 |
| 事務事業名 | 委員報酬 | | | 会計 | 一般会計 |
| まちのテーマ | 市民に、より身近な市政のまち | | | 款 | 2 項 6 目 1 |
| 施策目標 | 市民とともにつくるまちづくりの推進、市民参加のための環境整備の推進 | | | | |
| 後期計画掲載頁 | 40、43 | 頁 | 個別計画 | | 頁 |
| 事業期間 | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 根拠法令・要綱等 地方自治法195条から202条ほか、市条例 |

事業の概要
監査委員2名の報酬

事業の目的
行財政運営のチェック機関として、行政の行う事務事業について地方自治法の理念に基づき「市民福祉の向上」、「効率的・効果的であるか」等を基本に、3Eの観点も踏まえて、公正普遍の独立した立場で、単に不正、誤謬の指摘ではなく、事務事業の改善に資する監査を実施し、監査結果、行政側の措置状況等を積極的に市民に公表する。

事業内容
監査年間計画に基づく監査等（決算審査、定期監査、財政援助団体等監査、例月出納検査等）の実施。

| 年度 | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
|-------------|-----------|----------|----------|----------|
| 事業費 財源内訳 | 総事業費（決算額） | 1,870 千円 | 1,850 千円 | 1,850 千円 |
| | 国庫支出金 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | 県支出金 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | 起債 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | その他財源 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | 一般財源 | 1,870 千円 | 1,850 千円 | 1,850 千円 |

| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 前年度（H28） | 達成率 | 次年度（H29） |
|------|--------|----|--------|--------|--------|----------|------|----------|
| | | | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 目標値 | (%) | 目標値 |
| ① | 決算審査 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 1 |
| ② | 定期監査 | 回 | 1 | 1 | 1 | 1 | 100% | 1 |
| ③ | 例月出納検査 | 回 | 12 | 12 | 12 | 12 | 100% | 12 |

| 成果指標 | 1. 数値で表せる指標 | | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 前年度（H28） | 達成率 | 次年度（H29） |
|---|-------------|----|--------|--------|--------|----------|-----|----------|
| | 指標名 | 単位 | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 目標値 | (%) | 目標値 |
| | ① | | | | | — | — | — |
| | ② | | | | | — | — | — |
| | ③ | | | | | — | — | — |
| 2. 数値で表せない効果 （指標）市の事務事業について、決算審査、定期監査を中心に例月出納検査、財政援助団体等監査等の実施を通して、改善や効率化、経費削減等が図られる。監査等の実施による内部牽制効果により、誤り、不正等の事故等が未然に防止されることとなる。 | | | | | | | | |

※事務事業実施における課題及び指標・目標値が設定できない理由等
少子高齢化、人口減少時代を迎え、より効率的で効果的な行財政運営が求められる状況となっており、監査委員監査の果たす役割は、ますます重要なものとなっている。

| 項目 | 必要性 | | 有効性 | | 効率性 | | |
|----|--------|-----------------------------------|--|---------|--------|----------|-------|
| | 事業の必要性 | 市民ニーズ | 上位施策への貢献度 | 他事業との重複 | 事業の効率性 | 実施主体の適正化 | |
| | 評価 | 高い | 高い | 高い | 重複なし | 高い | 適正である |
| 点数 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | |
| 評価 | 方向性 | 担当部課等のコメント（評価結果による改善案や今後の取り組み方法等） | | | | | |
| | 今後の方向性 | 継続 | 実際の決算審査や定期監査、その他の監査等、実施にあたっては、被監査部課等に対するの調書作成から監査等の対応を含め、通常の業務に加えてのものであることから、効率的な監査等の実施に努め、時間的、事務局体制的な面からも回数は、現状を継続する。 | | | | |
| | 評価点合計 | 18 / 18 | | | | | |

事務事業評価表

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------------------------|---|------|---------|---------|
| 担当課 | 監査委員事務局 部 | 課 | 係 | 事務事業No. | 12613 |
| 事務事業名 | 監査委員事務局一般経費 | | 会計 | 一般会計 | |
| まちのテーマ | 市民に、より身近な市政のまち | | 款 | 2 | 項 6 目 1 |
| 施策目標 | 市民とともにつくるまちづくりの推進、市民参加のための環境整備の推進 | | | | |
| 後期計画掲載頁 | 40、43 | 頁 | 個別計画 | | 頁 |
| 事業期間 | 平成 | 年 | ～ | 平成 | 年 |
| 根拠法令・要綱等 地方自治法195条から202条ほか、市条例 | | | | | |

事業の概要
 監査委員の実施する、大町市の事務事業についての監査、審査等に係る業務、監査委員の庶務に関する業務。

事業の目的
 行財政運営のチェック機関として、行政の行う事務事業について地方自治法の理念に基づき「市民福祉の向上」、「効率的・効果的であるか」等を基本に、3Eの観点も踏まえて、公正普遍の独立した立場で、単に不正、誤謬の指摘ではなく、事務事業の改善に資する監査を実施し、監査結果、行政側の措置状況等を積極的に市民に公表する。

事業内容
 監査年間計画に基づく監査等（決算審査、定期監査、財政援助団体等監査、例月出納検査等）の実施、監査委員の庶務に関する業務。

| | | | | | |
|-----|------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 事業費 | 財源内訳 | 年度 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 |
| | | 総事業費（決算額） | 9,911 千円 | 9,727 千円 | 10,388 千円 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 県支出金 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | 起債 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | | その他財源 | 千円 | 千円 | 千円 |
| | 一般財源 | 9,790 千円 | 9,911 千円 | 10,388 千円 | |

| | | | | | | | | |
|------|-----|--------|-----|-----|-----|-----|------|-----|
| 活動指標 | 指標名 | 単位 | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 目標値 | 達成率 | 目標値 |
| | ① | 決算審査 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% | 1 |
| | ② | 定期監査 | 回 | 1 | 1 | 1 | 100% | 1 |
| | ③ | 例月出納検査 | 回 | 12 | 12 | 12 | 100% | 12 |

| | | | | | | | |
|---|-------------|--------|--------|--------|----------|-----|----------|
| 成果指標 | 1. 数値で表せる指標 | 平成26年度 | 平成27年度 | 平成28年度 | 前年度（H28） | 達成率 | 次年度（H29） |
| | 指標名 | 単位 | 実績値 | 実績値 | 実績値 | 目標値 | 目標値 |
| | ① | | | | | — | — |
| | ② | | | | | — | — |
| | ③ | | | | | — | — |
| 2. 数値で表せない効果 | | | | | | | |
| （指標）市の事務事業について、決算審査、定期監査を中心に例月出納検査、財政援助団体等監査等の実施を通して、改善や効率化、経費削減等が図られる。監査等の実施による内部牽制効果により、誤り、不正等の事故等が未然に防止されることとなる。 | | | | | | | |

※事務事業実施における課題及び指標・目標値が設定できない理由等
 少子高齢化、人口減少時代を迎え、より効率的で効果的な行財政運営が求められる状況となっており、監査委員監査の果たす役割は、ますます重要なものとなっている。

| | | | | | | | |
|----|--------|--|-------|-----------|---------|--------|----------|
| 評価 | 項目 | 必要性 | 有効性 | 効率性 | | | |
| | | 事業の必要性 | 市民ニーズ | 上位施策への貢献度 | 他事業との重複 | 事業の効率性 | 実施主体の適正化 |
| | 評価 | 高い | 高い | 高い | 重複なし | 高い | 適正である |
| | 点数 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 評価 | 今後の方向性 | 担当部課等のコメント（評価結果による改善案や今後の取り組み方法等） | | | | | |
| | 継続 | 実際の決算審査や定期監査、その他の監査等、実施にあたっては、被監査部課等に対しての調書作成から監査等の対応を含め、通常の業務に加えてのものであることから、効率的な監査等の実施に努め、時間的、事務局体制的な面からも回数は、現状を継続する。 | | | | | |
| | 評価点合計 | 18 | 18 | | | | |